

Réunion du 09.07.25

Ordre du jour

- Bilan du CPP de Delphine
- Bilan et travail sur la mise en œuvre de l'APC

Compte Rendu

Participants

Invités permanents	ROA ,MIA
Invités	CHS (POD), BOE, LAA
Présents	REP, NAK, WES, DEG, MEM, GAL
Excusés	TOD, HET (visio), COE, DEE
Absents	

Sujets

CPP Delphine

- Delphine est désormais AI Ethics Officer (Responsable de l'éthique des IA). Admise avec mention TB
- Construction d'une maquette pédagogique:
 - Cycle de conférences courtes **Janvier 2026** - Doter les participants d'une compréhension critique de l'IA leur permettant d'en évaluer les implications éthiques (2-3h / conférence). Conférences basées sur des études de cas.
 1. Skynet, bigbrother, l'IA est-elle ce que vous croyez ? — Déconstruire les idées reçues autour de l'IA
 2. IA sous le capot: L'IA sous le capot : des câbles, des données, des algos... des choix - expliquer matérialité & fonctionnement IA
 3. IA générative : le syndrome Pinocchio
 4. Mes données, un bien commun ? —> les droits fondamentaux et les dynamiques de pouvoir (données collectives)
 5. Gouvernance de l'IA, anatomie de l'IA act
 6. L'IA dans la valse des éthiques, des certifications, des audits !: IA & éthique référentiels & certifications
 7. Travailler avec l'IA, comment ? : Intégration IA dans les métiers
 8. Sensibiliser mon entreprise aux enjeux éthiques de l'IA
 - Evaluation : attestation de participation
 - Durée jeudi 17h-19/20h
 - Une formation longue à l'audit **Septembre 2026** 5 jours: Permettre aux participants d'être en capacité de faire une audit de son entreprise.
 1. **Technique** : conception et fonctionnement des SIA : en lien avec enseignant ENIB (CERV)
 2. **Juridique**: gouvernance des SIA : en lien avec enseignant UBO
 3. **Ethique**: Mise en place d'une IA de confiance : ENIB
 4. **Méthodologie**: Evaluation d'un SIA
 5. **Audit / étude de cas**
 - Evaluation : Evaluation d'une SIA soit réelle soit étude de cas
 - 1 journée / mois

- Questions:
 - Tarifications
 - Gestion de la com & inscriptions : SUFCA? ENIB?
 - Rémunération des enseignants
- Retour très positif du COPIL sur les propositions de Delphine de cycle de conférence et sur la formation longue, avec des questions

Bilan APC

Introduction

L'ENIB a fait de l'APC un pilier central de sa signature pédagogique. Le contrat pluriannuel de site, les recommandations de la CTI et du HCERES, et notre projet institutionnel nous engagent sur cette voie. Nécessite aujourd'hui une reprise en main collective. Or, le bilan sur les semestres 3 et 4 montre un décalage entre nos intentions et la mise en oeuvre réelle : AAV absents ou diffus, peu de grilles critériées, enseignement encore très transmissif dans certains modules.

Objectifs de la réunion

- Partager un diagnostic honnête, sans jugement, de l'état d'avancement des semestres 3 à 6.
- Identifier ensemble les freins, les besoins et les leviers pour avancer.
- Construire un plan d'actions concret et partagé pour réussir le déploiement de l'APC en 2025-2026.

Posture attendue

Cette réunion est un temps de prise de responsabilité collective, dans une logique de confiance et d'entraide

Retour sur les évaluations des enseignements - Mathilde

Apprécient de connaître les attendus de la matière, et permet d'identifier les lacunes. Ont du mal à se situer entre les AAV et la validation du module. Le besoin des étudiants : Grille des AAV + mode de calcul de la note. S2 : 92 % motivés, S4 : 75% motivés, 1/3 se sentent mal formés, 1/4 se sentent mal à l'école. Perte de motivation. Problème de placement de la ZG4 (période de DS). Mélange entre évaluation APC et notes traditionnelles. Différents types de notation : parfois binaire, parfois nuancé. Méthodes d'évaluation différentes : parfois acquies et on ne peut pas régresser, parfois une moyenne des évaluations —> demandent une uniformisation des méthodes d'évaluation. N'aiment pas les critères réducteurs. Une méthode : Donner une note à partir de la grille, et dire que la note sera à peu près la moyenne de ces notes. Remarque : la promo de S4 est toujours un moment où les étudiants se posent des questions, APC ou non.

Positif / Ce qui marche	Négatif / Ce qui marche moins
Permet de clarifier les attendus, idée claire dès le début	Lien notes vs grille
Importance de la grille pour étudiants et enseignants	Application inégale & hétérogène entre matières
Permet de se positionner / connaître les lacunes	AAV réducteurs (étudiants)
Critère réducteur : très intéressant pédagogiquement	Besoin de plusieurs évaluations
Crédibiliser les AAV : exigence alignement pédagogique	Difficulté de noter avec la grille

Positif / Ce qui marche	Négatif / Ce qui marche moins
Donner les liens entre les AAV, grilles, examens, évaluations	Lacunes / pré requis qui empêchent de respecter ce qui est prévu
Se mettre à la place des étudiants quand on rédige	Présentation des AAV et grilles lacunaires
1 question d'évaluation = 1 critère	1ère itération difficile de prévoir les coefficients / grilles
Coordination équipe (responsable de semestre / responsable de matière / responsable de département)	Pas d'outil / méthode de suivi au cours de semestres (pour les étudiants, pour les resp. de semestre)
Évaluation des compétences deux fois (mi-semestre + fin semestre) / le reste des évaluations sans APC	Compétences pas prises en compte en jury
15/20% des heures de la matière dédiées à l'évaluation	Évaluation formative puis certificative : trop de redondance ? / formatage des étudiants
Coordination équipe (responsable de semestre / responsable de matière / responsable de département)	Trop d'AAV / critère au début —> simplifier et faire au fur et à mesure
	Trop peu de niveaux : - = +
	Coordonner par équipe pour évaluation
	Trop d'infos dans la ZG4
	Pas de suivi des notes
	S7 anglais: Peur qu'on nous demande les notes à posteriori alors qu'on ne le faisait pas

Bonnes pratiques

- présenter les AAV au premier cours - Y faire référence et montrer où ils sont régulièrement - Lister les AAV et critères d'évaluation au moment des évaluations - Utilisation d'une moyenne harmonique pondérée - Utiliser d'un outil de suivi qui permet à l'étudiant - Ajuster la grille en fonction des difficultés d'évaluation : trois niveaux semble trop peu - Évaluer les compétences à mi semestre et fin de semestre et ajouter des petites évaluations Intermédiaires pour se situer - Donner des devoirs communs : oblige à discuter entre collègues et à s'aligner sur une manière de faire - Conseil de semestre : Faire une réunion de mi-semestre : nécessité de demander des tendances à tous les collègues. Demander un retour des délégués. - Remplacer les termes « réhibitoire, passable, etc. » par des adverbes : « jamais, souvent, presque, systématiquement ... » qui correspondent à une réalité de la discipline, et facilite la notation - Établir les critères à l'avance, les annoncer aux étudiants

Rappel FA2L : (service pédagogique belge qui nous a conseillé)

- L'évaluation formative : une évaluation pédagogique et une évaluation évaluative —> chronophage
- Conseils de semestres (1 avant, 1 pendant, 1 après) —> 1 à mi semestre ?

Propositions

Court terme	Long terme
Rappel des règles et bonnes pratiques	
Carnet de note moodle - catégories AAV Temps de travail commun	Partager un outil commun
Clarifier le rôle des responsables de matière	Partage de pratique

Court terme	Long terme
Termes utilisés dans les grilles (remplacer au delà des attentes par excellent ?)	Évaluation externe / finale (qui impose de se coordonner)
Mise à disposition des outils existants utilisés par les collègues	
Conseil de semestre à planifier	

Extrait du wiki :

<https://wiki.enib.fr/copil-formation/> - **COPIL Formation**

Lien :

https://wiki.enib.fr/copil-formation/doku.php?id=2024_2025:reunions:2025_07_09

Dernière modification le : **2025/07/10 07:40**